

Poznań, dnia 6 listopada 2013r.

**ZARZĄD KRAJOWY
ZWIĄZKU ZAWODOWEGO SZCZEGÓLNEGO
NADZORU PODATKOWEGO I AKCYZY**

adres do korespondencji:

IZBA CELNA w POZNANIU
ul. Krańcowa 28, 61-037 Poznań
e-mail: mirosław.salata@op.pl
tel. kom. 515-251-115

Nr ZZ SzNPIA- I - 24/2013

Pan
Jacek Kapica
Szef Służby Celnej
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze!

Zarząd Krajowy Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy, wobec licznych i krytycznych opinii naszych członków dotyczących interpretacji i realizacji przez dyrektorów izb celnych zapisów ustawy o służbie celnej wyraża swoje głębokie zaniepokojenie i po raz kolejny zwraca się do Pana Ministra z prośbą o podjęcie stosownych działań w następujących sprawach:

1. Najczęściej powtarzającym się postulatem jest konieczność weryfikacji stanowiska dyrektorów izb celnych w zakresie interpretacji zapisów art. 85 ustawy o służbie celnej. Dochodzenie swoich praw na drodze sądowej w sytuacji w której wszystkie dotychczasowe rozstrzygnięcia wskazują na zasadność pozwów o wypłatę środków na jednorazowe zagospodarowanie nie rozwiązuje problemu. Wskazuje natomiast, i to ponad wszelką wątpliwość, iż prezentowane przez dyrektorów izb celnych stanowisko w powyższej sprawie jest sprzeczne z orzeczeniami sądów, co w naszym przekonaniu wymaga bezzwłocznej weryfikacji. Zasadnym jest zauważyć, że pójście do sądu jest dla funkcjonariusza sytuacją mało komfortową. Ponadto naszym zdaniem, wydane wyroki negatywnie wpływają na wizerunek Służby Celnej a dodatkowo też generowane są kolejne koszty, tym razem postępowania sądowego. Oczekujemy zatem od Pana Ministra spowodowania podjęcia przez dyrektorów izb celnych działań w zakresie zmiany dotychczasowego stanowiska.
2. Innym newralgicznym problemem jest sytuacja, w której tylko w nielicznych izbach celnych przy zmianie stosunku pracy członków korpusu służby cywilnej w stosunek służbowy wręczono akty mianowania. Dlaczego nie we wszystkich? W naszym przekonaniu taka sytuacja budzi wiele zastrzeżeń i rodzi szereg pytań i wątpliwości. Dlaczego w tej samej sprawie praktykowane są dwa tak różne rozwiązania? Dlaczego tylko „wybrana” grupa

funkcjonariuszy nie posiada stosownego aktu mianowania? Jesteśmy przeciwni przekształceniu stosunku pracy w stosunek służbowy bez wręczenia takiego aktu i różnicowaniu funkcjonariuszy na tych co ten akt mają i na tych co nie mają. Akt mianowania w swej istocie potwierdza dokonany już fakt przekształcenia stosunku pracy w stosunek służbowy. Dla bardzo wielu taka sytuacja jest poniżająca. Czemu ma to służyć? Pojawiają się także obawy czy brak takiego aktu nie będzie skutkowało w przyszłości ograniczeniem możliwości pełnego korzystania z praw przysługujących funkcjonariuszom posiadającym akt mianowania. Sądzymy, że Pan Minister podziela nasze zaniepokojenie w prezentowanej kwestii i podejmie niezwłoczne działania skłaniające dyrektorów tych izb celnych w których nie wręczono aktów mianowania do dopełnienia stosownych formalności.

3. Bardzo ważnym problemem jest też, że osoby wykonujące zadania z zakresu dozoru (nie tylko prewencyjne ale w głównej mierze kontrolne) w dalszym ciągu pozbawione są możliwości otrzymania dodatków kontrolerskich. Na spotkaniu p.o. Zastępcy Szefa Służby Celnej Pana Grzegorza Smogorzewskiego z przedstawicielami Zarządu Krajowego ZZ SzNPIA dniu 14 lutego 2012 r. zostaliśmy poinformowani, że cyt.: „rozszerzenie zakresu rozporządzenia z dnia 27 października 2009 r. w sprawie otrzymania dodatków do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy celnych oraz wysokości tych dodatków (Dz.U. Nr 181, poz. 1409) nie jest tylko „zabiegiem legislacyjnym”, ale wymaga jeszcze zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych. Ministerstwo Finansów prowadzi monitoring wydatków Służby Celnej i dopiero po jego zakończeniu będzie można przesądzić, czy nowelizacja tego aktu wykonawczego będzie możliwa w najbliższym czasie” – koniec cytatu. Z kolei Pan, Panie Ministrze pismem SC/0311/104/10/367/JBO z dnia 18 kwietnia 2011r. poinformował, iż cyt.: „Na etapie prac nad przedmiotowym projektem rozporządzenia, z uwagi na limit funduszu przeznaczony na modernizację Służby Celnej, nie było możliwe poszerzenie katalogu funkcjonariuszy celnych uprawnionych do otrzymania ww. dodatku” – koniec cytatu. Wobec ciągłego braku rozwiązań podnoszonej kwestii nasuwają się analogiczne pytania jak w przypadku aktów mianowania: Dlaczego tylko „wybrana” grupa funkcjonariuszy otrzymuje dodatki? Czemu ma to służyć? Wynikiem tego funkcjonariusze wykonujący zadania dozoru czują się gorsi. W tej sytuacji po raz kolejny zwracamy się do Pana Ministra o intensyfikację prac i wprowadzenie rozwiązań zapewniających przyznanie stosownego dodatku funkcjonariuszom wykonującym zadania dozoru.
4. Najbardziej aktualnym i jednocześnie palącym tematem jest jednak przesunięcie funkcjonariuszy z komórek dozoru do oddziałów celnych, w szczególności w kontekście nowego opisu i wartościowania stanowisk. Tym bardziej jest ta sprawa frapująca, iż nie mamy żadnych informacji dotyczących ewentualnych zmian warunków pełnienia służby, w tym utrzymania, bądź degradacji stanowisk i co się z tym może wiązać, w niektórych

przypadkach bardzo znacznego, dotkliwego zmniejszenia uposażenia zasadniczego. Takie wątpliwości i obawy rodzą się mimo zapewnień Pana Ministra zawartych w piśmie PKPJ/SEKR/2010/2956 z dnia 14.10.2010r., że Ustawa o Służbie Celnej w art. 222 ust. 4 stanowi że w wyniku procesu wartościowania dzisiejszym funkcjonariuszom objętym wartościowaniem nie zostanie obniżone uposażenie w sytuacji, w której okaże się, że wykonują zadania niżej zwartościowane. Ta zasada będzie obowiązywała w stosunku do obecnych funkcjonariuszy celnych również w przyszłości, gdyby doszło do przeniesienia na jeszcze inne stanowisko.

Wyrażamy ufność, że stanowisko takie będzie podtrzymane.

5. Bardzo ważnymi problemami, które pragniemy poruszyć jest status niejako „zapomnianych” członków korpusu Służby Cywilnej zatrudnionych w strukturach Służby Celnej.

a) Płace pracowników korpusu służby cywilnej.

Brak podwyżek, a nawet rewaloryzacji płac od co najmniej 4 lat. Uchwałą modernizacyjną nie przewidziano (nie dostrzeżono?) tej grupy. Dlaczego? Tym bardziej w kontekście przydzielenia w ostatnim okresie funkcjonariuszom celnym dodatkowych środków do stopnia służbowego. Takowego pracownicy cywilni oczywiście nie posiadają ale jednak dla zdecydowanej większości fundusze znalazły się.

b) Opis i wartościowanie stanowisk.

Stanowiska zajmowane przez członków korpusu służby cywilnej zostały opisane podczas opisu i wartościowania stanowisk funkcjonariuszy celnych. Nie byli oni zobowiązani do podpisywania się pod tym opisem, a często nawet go nie znali. Wykorzystywano ten fakt do świadomego przydzielania, przez kierujących, tym stanowiskom najniżej ocenianych zadań (np. kancelaryjno-biurowych), pomimo faktycznego wykonywania przez pracowników cywilnych innych, wyżej ocenianych zadań. Jednocześnie wyżej zwartościowane zadania przydzielano stanowiskom zajmowanych przez funkcjonariuszy celnych, co umożliwiło funkcjonariuszom zajmowanie wyższych stanowisk służbowych, a tym samym otrzymywania wyższych wynagrodzeń. W chwili obecnej prowadzony jest opis i wartościowanie stanowisk zajmowanych przez pracowników korpusu służby cywilnej. Według zaleceń w opisach tych zadania wykonywane przez pracowników cywilnych muszą być identyczne z zadaniami przypisanymi w systemie SOWA tj. zadaniami przypisanymi podczas opisu i wartościowania stanowisk funkcjonariuszy celnych. Stanowiska te są więc nisko oceniane, a co z tym się wiąże znajdują się w najniższych grupach zaszeregowania, pomimo wykonywania przez zatrudnionych na tych stanowiskach pracowników cywilnych wyżej ocenianych zadań, co wspomniane było już wyżej. Taka sytuacja powoduje brak możliwości awansu i wzrostu wynagrodzenia, a tym samym rezygnację z wykorzystania ich umiejętności, wiedzy i doświadczenia.

c) Brak nagród i wyróżnień.

Z informacji jakie do nas docierają wynika, że nagrody za szczególne osiągnięcia są przyznawane jedynie funkcjonariuszom wykonującym zadania kontrolne. Pracownicy służby cywilnej nie wykonują tych zadań, a tym samym nie mają możliwości otrzymania nagród. Zauważalny jest fakt braku wyróżnień dla członków korpusu służby cywilnej przyznawanych np. z okazji Dnia Służby Celnej. Należy przy tym zauważyć, że większość zatrudnionych pracowników cywilnych ma długoletni (średnio powyżej 20 lat) staż w jednostkach podległych Ministrowi Finansów.

d) Brak możliwości zajmowania stanowisk kierowniczych.

Tylko w nielicznych izbach celnych pracownicy korpusu służby zajmują stanowiska kierownicze. Zauważalne jest zjawisko kurczenia się tej grupy pracowników. Jednocześnie w wymaganiach konkursowych podczas rekrutacji wewnętrznej na stanowiska kierownicze są zawarte informacje, że konkursy te skierowane są jedynie do funkcjonariuszy celnych (chodzi oczywiście o konkursy na kierowników komórek, w których zadania mogą wykonywać pracownicy cywilni).

e) Niepokój wzbudza również pytanie o status pracowników cywilnych zatrudnionych w komórkach dozoru z chwilą włączenia tych komórek do oddziałów celnych?

Panie Ministrze! To też są „Pańscy” ludzie!

W związku z przedstawionymi wyżej problemami członkowie korpusu służby cywilnej często czują się niedoceniani, niepotrzebni i traktowani jako „zło konieczne”. Taka sytuacja prowadzi do ogólnego zniechęcenia i apatii tej grupy zawodowej, widzącej brak zainteresowania ich sytuacją ze strony kierownictwa Służby.

Problemów jest oczywiście znacznie więcej ale nie chcąc jednorazowo wyczerpać cierpliwości Pana Ministra w zapoznaniu się ze zbyt długim wywodem przedstawiliśmy te, naszym zdaniem najważniejsze.

Prosimy o ustosunkowanie się do wyżej przedstawionych zagadnień.

Z wyrazami szacunku

Mirosław Sałata
przewodniczący