

Uwagi do projektu zmiany zarządzenia w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych w UC.

1. Komórka Kontroli Przedsiębiorców:

- Podzielono dokonywanie okresowych lub doraźnych kontroli obrachunkowych stanu zapasów i obrotu wyrobami akcyzowymi na te o wysokim stopniu trudności złożoności oraz pozostałe wyceniając je odpowiednio na 3 i 2 - przy takim podziale kontrole obrachunkowe powinny być wycenione odpowiednio na 4 i 2. Przeprowadzenie kontroli w dużym składzie podatkowym np. rozlewni wódek jest bardziej skomplikowane niż przeprowadzenie kontroli podatkowej u małego podatnika dokonującego np. sprzedaży używanych samochodów. Mimo to wartość takiej kontroli podatkowej wynosi 4 a obrachunku 3.

Propozycja: wartość kontroli obrachunkowych rozbić na 4 i 2.

- Pozostawiono w katalogu czynności: „Prowadzenie działań z zakresu analizy ryzyka na poziomie urzędu celnego” o wartości 4. Jednocześnie wyodrębniono odrębną komórkę oceny ryzyka. Brak jest tu konsekwencji. Czemu pozostawiono czynności dotyczące analizy ryzyka w referacie kontroli przedsiębiorców? Jeśli taki jest zamysł twórców projektu aby pozostawić czynności związane z analizą ryzyka do wykonywania przez komórki we własnym zakresie to taki sam zapis powinien znaleźć się we wszystkich kontrolnych (dozór, GM). Jeśli nie to należy to wykreślić i w całości przenieść do wydzielonej komórki oceny ryzyka.

Propozycja: wykreślić działania związane z analizą ryzyka z katalogu czynności referatu KP.

2. Komórka oceny ryzyka (Dlaczego obniżono wartość działań związanych z analizą ryzyka po wyodrębnieniu jej z referatu KP z 4 na 3,128?!)

- W czynnościach wykazanych w wyodrębnionej komórce oceny ryzyka błędnie określono i dramatycznie nie doszacowano wartość czynności: „gromadzenie materiałów dla celów planowania kontroli na potrzeby komórek organizacyjnych urzędu” ustalając ją na poziomie 1. Wprawdzie jest taki zapis w zarządzeniu o nadaniu statutów izbom i urzędom celnym lecz nie przystaje do rzeczywistości wykonywanych działań. Komórka oceny ryzyka pozyskuje, rejestruje i przetwarza informacje w taki sposób aby były wykorzystywane do dalszej analizy czyli wykonuje podobną czynność jak komórka zarządzania ryzykiem w Izbie Celnej z tą tylko różnicą, że wartość czynności wykonywanych przez Izbę wynosi 3.

Propozycja: wartość gromadzenie materiałów dla celów planowania kontroli na potrzeby komórek organizacyjnych urzędu podnieść do 3 obniżają czasochłonność do 12,5 oraz zwiększyć czasochłonność analizowania do 62,5.

- Brakuje czynności polegającej na ustalaniu procedur działania przy zarządzaniu ryzykiem oraz obiegu i trybu wymiany informacji na obszarze właściwości miejscowej naczelnika urzędu celnego. Znajduje się natomiast czynność: „przekazywanie wyników analiz komórkom organizacyjnym urzędu celnego oraz komórce zarządzania ryzykiem w izbie celnej”, która jest co najmniej sztuczna (wygląda to tak, jak gdyby twórcy czynności zabrakło konceptu i wymyślił „przekazywanie(...)", które to zadanie jest ewenementem wśród wszystkich zadań komórek w całej SC!!!).

Propozycja: zastąpić „przekazywanie wyników analiz komórkom organizacyjnym urzędu celnego oraz komórce zarządzania ryzykiem w izbie celnej” zadaniem „ustalenie procedur działania związanych z analizą ryzyka oraz obiegu i trybu wymiany informacji na obszarze właściwości miejscowej naczelnika urzędu celnego” o wartości 3;

lub (o ile proponowana zmiana jest zbyt daleko idąca) dodanie do katalogu zadań „ustalenie procedur (...)” o czasochłonności 1,0 i jednoczesne zmniejszenie czasochłonności zadania: „budowa zastrzeżeń w systemach informatycznych na poziomie urzędu celnego” do 5,0

Poniżej znajdują się alternatywne propozycje dla komórki oceny ryzyka:

gromadzenie materiałów dla celów planowania kontroli na potrzeby komórek organizacyjnych urzędu	4 / 3	15,0 / 12,5
analizowanie materiałów dla celów planowania kontroli na potrzeby komórek organizacyjnych urzędu	4	60,0 / 62,5
przekazywanie wyników analiz komórkom organizacyjnym urzędu celnego oraz komórce zarządzania ryzykiem w izbie celnej ustalenie procedur działania związanych z analizą ryzyka oraz obiegu i trybu wymiany informacji na obszarze właściwości miejscowej naczelnika urzędu celnego	4 / 3	1,0
koordynacja działań z zakresu analizy ryzyka na poziomie urzędu celnego	3	6,7
budowa zastrzeżeń w systemach informatycznych na poziomie urzędu celnego	1	6,0
współpraca w zakresie realizowanych zada z innymi organami i instytucjami	3	6,0
Prowadzenie kancelarii komórki	1	1,1
Archiwizacja dokumentów	1	1,0
Prowadzenie spraw osobowych pracowników i funkcjonariuszy celnych komórki	1	0,1
Prowadzenie gospodarki materiałowej, sprzętowej i inwentaryzacyjnej w komórce organizacyjnej	1	0,1
Prowadzenie spraw związanych z odpowiedzialnością materialną funkcjonariuszy celnych i pracowników komórki	1	0,1
Przygotowywanie danych i opracowywanie analiz w zakresie właściwości komórki	2	1,4
Prowadzenie szkoleń w zakresie właściwości rzeczowej komórki na rzecz innych komórek organizacyjnych/podmiotów	5	1,5

Lub

gromadzenie materiałów dla celów planowania kontroli na potrzeby komórek organizacyjnych urzędu	1 / 3	15,0 / 12,5
analizowanie materiałów dla celów planowania kontroli na potrzeby komórek organizacyjnych urzędu	4	60,0 / 62,5
ustalenie procedur działania związanych z analizą ryzyka oraz obiegu i trybu wymiany informacji na obszarze właściwości miejscowej naczelnika urzędu celnego	3	1,0
przekazywanie wyników analiz komórkom organizacyjnym urzędu celnego oraz komórce zarządzania ryzykiem w izbie celnej	1	1,0
koordynacja działań z zakresu analizy ryzyka na poziomie urzędu celnego	3	6,7
budowa zastrzeżeń w systemach informatycznych na poziomie urzędu celnego	1	6,0 / 5,0
współpraca w zakresie realizowanych zada z innymi organami i instytucjami	3	6,0
Prowadzenie kancelarii komórki	1	1,1
Archiwizacja dokumentów	1	1,0
Prowadzenie spraw osobowych pracowników i funkcjonariuszy celnych komórki	1	0,1
Prowadzenie gospodarki materiałowej, sprzętowej i inwentaryzacyjnej w komórce organizacyjnej	1	0,1
Prowadzenie spraw związanych z odpowiedzialnością materialną funkcjonariuszy celnych i pracowników komórki	1	0,1
Przygotowywanie danych i opracowywanie analiz w zakresie właściwości komórki	2	1,4
Prowadzenie szkoleń w zakresie właściwości rzeczowej komórki na rzecz	5	1,5

3. Komórka Dozoru:

- Zadanie - **“Kontrola przestrzegania przepisów prawa podatkowego w zakresie oznaczania i stosowania znaków akcyzy, w szczególności ich wytwarzania, uszlachetniania, przerabiania, skażania, rozlewu, przyjmowania, magazynowania, wydawania, przewozu i niszczenia oraz prawidłowości oznaczania znakami akcyzy wyrobów będących przedmiotem obrotu handlowego”** - jest błędnie określone, z opisu zadania wynika, że kontrolujemy wytwarzanie, uszlachetnianie, przerabianie, skażenie, rozlew itd. znaków akcyzy. Jest to nieporozumienie.
- Zadanie - **“Prowadzenie oględzin miejsc i opiniowanie wniosków dotyczących utworzenia składu celnego, składu podatkowego, magazynu czasowego składowania oraz miejsca wyznaczonego lub uznanego”** - zwartościowano na poziomie 2. Zadanie to jest porównywalne do - **“Przeprowadzanie urzędowego sprawdzenia w podmiotach podlegających temu sprawdzeniu - o wysokim stopniu trudności i złożoności”** - zwartościowanego na poziomie 4.
- Zadanie - **“Współudział w tworzeniu operacyjnych planów kontroli”**- zadanie takie nie jest wykonywane w komórkach dozoru, faktycznie występuje zadanie - **“Opracowywania operacyjnych planów kontroli”** a zadanie to przypisane jest wyłącznie do komórek dozoru w IC, gdzie faktycznie sporządza się tylko zestawienie zbiorcze z UC, które jest planem dla IC.
- **Czasochłonność ogólną określa załącznik nr 2 do zarządzenia. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość zmiany czasochłonności ogólnej poszczególnych zadań nie więcej niż 20 % czasochłonności ogólnej zadania. Uzasadnienie zmiany powinno zawierać porównanie czasochłonności ogólnej zadania do realizacji danego zadania w komórce organizacyjnej, przeprowadzone w szczególności w oparciu o dane statystyczne, raporty, sprawozdania.**

Dane statystyczne, raporty, sprawozdania nie są prowadzone w taki sposób, by odzwierciedlały czas poświęcony na tak szczegółowo rozpisane zadania. Np. w ramach kontroli gier hazardowych wykonujemy kilka zadań wymienionych w zał. nr 2, mogą to być jednocześnie:

“Kontrola urządzania i prowadzenia gier hazardowych, w tym urządzanych bez wymaganego zezwolenia oraz kontrola zgodności tej działalności z udzieloną koncesją lub zezwoleniem oraz zatwierdzonym regulaminem”;

“Wszczywanie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz realizowanie niezbędnych czynności procesowych w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, przestępstwa lub wykroczenia”;

“Współpraca w zakresie realizowanych zadań z organami skarbowymi, organami ścigania oraz innymi organami państwa”;

“Prowadzenie w drodze eksperymentu, doświadczenia lub odtworzenia możliwości gry na automacie, gry na automacie o niskich wygranych lub gry na innym urządzeniu”.

Zadania te mogą być realizowane w zakresie jednej kontroli w tym samym czasie i miejscu, nie prowadzimy statystyk pozwalających na porównanie czasochłonności ogólnej zadania do realizacji danego zadania w komórce organizacyjnej.

- Czasochłonność ogólna określona w zał. nr 2 do zarządzenia odbiega w takim stopniu od rzeczywistości, że 20% zmiana nie jest w stanie urealnić koniecznych korekt w celu prawidłowego jej określenia.
- Na zadanie - **“Przyjmowanie zgłoszeń dotyczących zamierzonej produkcji, przemieszczania i obrotu niektórymi wyrobami akcyzowymi oraz innych informacji wynikających z przepisów o kontroli niektórych wyrobów akcyzowych”** - przewidziano 2% czynności komórki. W przykładowym 30 osobowym referacie jest to prawie pięć godzin (4,8) pracy dziennie. Z praktyki wiemy, że czynności te (przyjęcie psim i ich zarejestrowanie) nie trwają dłużej niż 15 minut dziennie.
- Na zadanie - **“Weryfikacja zgłoszeń dotyczących zamierzonej produkcji, przemieszczania i obrotu niektórymi wyrobami akcyzowymi oraz innych informacji wynikających z przepisów o kontroli niektórych wyrobów akcyzowych”** - przewidziano 0,6% czynności komórki. W przykładowym 30 osobowym referacie jest to prawie półtorej godziny (1,44) pracy dziennie i jest to wartość realna, jednak porównanie tego zadania z poprzednim rodzi wątpliwości co do racjonalnego podziału czasochłonności na poszczególne zadania. Przyjmowanie zgłoszeń trwa 3,5 krotnie dłużej niż ich weryfikacja, a powinno być zupełnie na odwrót.
- Zadanie - **“Przyjmowanie zgłoszeń i dokumentacji dotyczącej rozpoczęcia lub wznowienia działalności”** - czasochłonność 0,7% - zadanie to występuje bardzo rzadko i określenie jego czasochłonności na poziomie ponad półtorej godziny pracy (w referacie 30 osobowym) jest nieporozumieniem. Powinna być określona na minimalnym poziomie.
- Zadanie - **“Nakładanie, sprawdzanie i zdejmowanie zamknięć urzędowych”** - może znacznie różnić się w poszczególnych komórkach i przekraczać 20% możliwość zmiany. Proponowana czasochłonność 1,2% w 30 osobowym referacie daje prawie trzy godziny (2,88) pracy dziennie. Na zadanie to według naszego rozeznania nie poświęcamy więcej niż 1 godzinę.
- Zadanie - **“Przeprowadzanie urzędowego sprawdzenia w podmiotach podlegających temu sprawdzeniu - o wysokim stopniu trudności i złożoności”** - na podstawie danych statystycznych (na czynności te w I półroczu w jednym z referatów przeznaczonych było 3,4% ogólnego czasu pracy). Znacznie odbiega to od możliwej 20% korekty, 1,9 + 20% daje tylko 2,28.
- Zadanie - **“Przeprowadzanie urzędowego sprawdzenia w podmiotach podlegających temu sprawdzeniu – pozostałe”** - czynności te w przykładowym referacie, występują znacznie rzadziej niż poprzednie zadanie, jednak może być to bardzo zróżnicowane. Tym bardziej 20% korekta nie odda rzeczywistej czasochłonności tego zadania.
- Zadanie - **“Prowadzenie postępowań w zakresie rozpatrywania sprzeciwu składanego w trybie art. 84c ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w odniesieniu do kontroli przestrzegania przepisów dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej”** - nie było realizowane w przykładowej komórce, a jest określone na 0,3 %, co daje w 30 osobowym referacie prawie pół godziny dziennie pracy.
- Zadania - **“Opieczętowywanie urzędowymi pieczęciami administracyjnych dokumentów towarzyszących zawierających potwierdzenie odbioru wyrobów akcyzowych dokonane przez odbiorcę”** i **“Dokonywanie urzędowych adnotacji związanych z powstaniem i wykonaniem zobowiązań podatkowych na dokumentach potwierdzających złożenie zabezpieczenia akcyzowego”** - z uwagi na wprowadzenie systemu EMCS tracą na aktualności, a ich wykonanie na poziomie 0,1 w pełni zabezpieczy aktualne potrzeby. Proponowana czasochłonność obu zadań łącznie to prawie 11 godzin dziennie pracy w przykładowym 30 osobowym referacie.

- Zadanie - **“Kontrola przestrzegania przepisów prawa podatkowego w zakresie oznaczania i stosowania znaków akcyzy, w szczególności ich wytwarzania, uszlachetniania, przerabiania, skażania, rozlewu, przyjmowania, magazynowania, wydawania, przewozu i niszczenia oraz prawidłowości oznaczania znakami akcyzy wyrobów będących przedmiotem obrotu handlowego”** - trudno ocenić z uwagi na błędny opis.
- Zadanie - **“Badanie warunków uprawniających do obrotu i zużycia wyrobów akcyzowych zwolnionych z podatku akcyzowego ze względu na ich przeznaczenie, w tym badanie warunków uprawniających podmioty do uzyskania upoważnienia do tankowania olejów napędowych, do zbiorników innych niż na stałe zamocowane na jednostce pływającej i wydawanie tych upoważnień”** - nie było realizowane w przykładowej komórce, a jest określone na 0,6 %, co daje w 30 osobowym referacie prawie godzinę dziennie pracy.
- Zadanie - **“Kontrola dokumentacji dotyczącej niektórych wyrobów akcyzowych”** - określono na 8,6%, daje to na 30 osób, ponad 20 godzin dziennie pracy, przykładowo wychodzi na te czynności 2,5 etatu. Dwie osoby permanentnie i trzecia dorywczo musiały by być przeznaczone do tego zadania.
- Zadanie - **“Współpraca w zakresie realizowanych zadań z organami skarbowymi, organami ścigania oraz innymi organami państwa”** - zadanie to jest realizowane przy wykonywaniu kontroli i trudno będzie zgromadzić badania statystyczne o ich czasochłonności, wydaje się jednak, że czasochłonność tego zadania na poziomie 1,1% jest dwukrotnie niższa od potrzeb.
- Zadanie - **“Uczestniczenie w czynnościach niszczenia wyrobów akcyzowych, kasowania, zdjęcia oraz niszczenia znaków akcyzy, niszczenia losów, kartonów lub innych dowodów udziału w grze”** - w pierwszym półroczu 2011 jeden raz realizowane w przykładowej komórce, a jest określone na 1,2 %, co daje w 30 osobowym referacie prawie trzy godziny dziennie pracy.
- Zadanie - **“Współdział w tworzeniu operacyjnych planów kontroli”** - jest określone w granicach proponowanej tolerancji, jednak następne zadanie - **“Monitorowanie w zakresie właściwości komórki planów operacyjnych oraz sporządzanie okresowych sprawozdań z ich realizacji”** - nie jest możliwe do wykonania w czasie 1,3%, samo określenie “monitorowanie” sugeruje analityczne czynności cykliczne wykonywane systematycznie. W przykładowym referacie zadania takie są wykonywane przez dwie osoby w wymiarze kilku godzin dziennie, a w okresie sprawozdawczym zadania te realizuje kilka osób całodobowo.
- Zadania - **“Kontrola w zakresie przestrzegania środków polityki handlowej oraz zakazów i ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych”, “Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej oraz koordynacja w zakresie prawidłowego ich stosowania w oddziale celnym”, “Kontrola magazynów żywnościowych, procedury planowej oraz miejsc, w których towary są składowane lub przetwarzane przed wywozem z refundacją”**- nie były realizowane w przykładowej komórce, a są określone łącznie na 2,3 %, co daje w 30 osobowym referacie prawie sześć godzin dziennie pracy. Czasochłonność tych zadań na minimalnym możliwym poziomie n.p. 0,1%.
- Zadanie - **“Prowadzenie postępowań w zakresie zatwierdzania akt weryfikacyjnych podmiotów dokonujących produkcji i obrotu wyrobami akcyzowymi oraz urządzających gry hazardowe - o wysokim stopniu trudności i złożoności”** - jest powiązane z ilością wykonywanych urzędowych sprawdzeń, postępowanie prowadzi się dłużej niż samo sprawdzenie i dlatego czasochłonność określona na poziomie 1,4% znacznie odbiega od rzeczywistości. Na podstawie danych z przykładowego referatu na postępowanie takie trzeba poświęcić dwa razy więcej czasu niż na urzędowe sprawdzenie. Przykład - urzędowe sprawdzenie 3%, prowadzenie postępowania 6%.

- Podobnie jest z zadaniem - **“Prowadzenie postępowań w zakresie zatwierdzania akt weryfikacyjnych podmiotów dokonujących produkcji i obrotu wyrobami akcyzowymi oraz zarządzających gry hazardowe – pozostałe”**.
- Zadanie - **“Organizowanie i koordynowanie czynności kontroli w ramach zespołów kontrolnych”** - jest drastycznie zaniżone, 0,8% w 30 osobowym referacie to dwie godziny pracy dziennie, trudno to sobie wyobrazić, realistyczne określenie czasochłonności tego zadania to 4%.
- Zadanie - **“Inicjowanie i prowadzenie działań wspólnie z innymi służbami i organami w zakresie przeciwdziałania i zwalczania przestępczości”** - zostało określone na 0,2%, jest to zaledwie pół godziny dziennie pracy 30 osobowego referatu, zadania te powinny być określone na poziomie 1%.
- Zadanie - **“Obsługa zgłoszeń celnych w procedurze uproszczonej poza godzinami pracy urzędu celnego w Systemie Kontroli Eksportu w oparciu o krajowe i wspólnotowe kryteria ryzyka”** - jest wykonywane łącznie z zadaniami wynikającymi z całodobowej obsługi systemu EMCS. Do obsługi tych zadań przewidziano 7,5% czasu pracy komórki dozoru. Wyliczenie to mija się z rzeczywistością, ponieważ czasochłonność tych zadań jest podobna bez względu na liczebność komórki i będzie podobna w referacie 30 osobowym i 15 osobowym. Przykład 7,5% od 30 to jest dwa razy więcej niż 7,5% od 15, 20% korekta nie wyrówna tej dysproporcji.
- Zadania - **“Prowadzenie kancelarii komórki Prowadzenie spraw osobowych pracowników i funkcjonariuszy celnych komórki”, “Prowadzenie gospodarki materiałowej, sprzętowej i inwentaryzacyjnej w komórce organizacyjnej”, “Prowadzenie spraw związanych z odpowiedzialnością materialną funkcjonariuszy celnych i pracowników komórki”** - nie były realizowane w przykładowej komórce.
- Zadanie - **“Przygotowywanie danych i opracowywanie analiz w zakresie właściwości komórki”** - jest określone na poziomie 2,1%. Biorąc pod uwagę, że zadanie to jest realizowane permanentnie (rocznie sporządzamy ponad 200 różnego rodzaju informacji i sprawozdań) powinno to być minimum 3%.

Proponowane zmiany dotyczące § 15 (m.in. poprzez dodanie § 15a) nie znajdują naszej akceptacji. Nasze stanowisko potwierdzają wyniki przeprowadzonych audytów (weryfikacji) w poszczególnych izbach celnych w których uczestniczyli przedstawiciele związków zawodowych.

Przeprowadzone audyty wykazały szereg błędów i wypaczeń w procesie wartościowania, które zostały zawarte we wszystkich sprawozdaniach Zespołu Centralnego po zakończonych audytach, jak również w przedstawionej prezentacji dotyczącej weryfikacji opisu i wartościowania stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych, którą zaprezentowano na naradzie kadry kierowniczej Służby Celnej w dniach 14-15.06.2011r.

Przedstawione nieprawidłowości m.in. takie jak:

- wskazywano w karcie opisu stanowiska zadania nie realizowane na stanowisku;
- nie wskazywano wszystkich zadań realizowanych na stanowisku;
- nieprawidłowo dokonywano zmian czasochłonności ogólnej;
- nie stosowano zasad dotyczących:
 - a) wykonywanie na stanowisku służbowym zadań o zbliżonej wartości,
 - b) ograniczania ilości zadań na stanowisku służbowym,

c) dążenia do specjalizacji,

- dokonywano opisu i wartościowania funkcjonariusza celnego a nie stanowiska;
- niejednolicie używano te same zadania;
- wskazywano dużą ilość zadań o czasochłonności stanowiskowej poniżej 0,5 %;
- określano czasochłonność stanowiskową niezgodnie z rzeczywistością,

utwierdzają nas w przekonaniu, iż nie należy dopuścić do samodzielnej akceptacji aktualizacji stanowisk służbowych przez dyrektorów izb w zakresie zmiany zadań realizowanych na stanowisku, ich wartości i czasochłonności stanowiskowej, aby nie dopuścić do kolejnych nadużyć i nieprawidłowości.

Powyższe wskazuje, że w procesie wartościowania należy wręcz zwiększyć nadzór nad działaniami kierowników jednostek organizacyjnych przy wszelkich zmianach zadań bądź czasochłonności na stanowisku służbowym.

Na obecną chwilę pozostawienie § 15 w niezmienionym stanie jest mniej szkodliwe, niż kierunek zmiany zaproponowanej w projekcie.

Podsumowanie

Podjęte działania zmierzające do zmiany zarządzenia w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk służbowych, są słuszne i niezbędne, jednak ich zakres i forma daleko odbiega od rzeczywistości i potrzeb dokonywanych zmian modernizacyjnych Służby Celnej. Szczególnie drastyczne jest to w przypadku określania czasochłonności zadań oraz w przydzielonych wartościach. Określenia czasochłonności zawarte w zał nr 2, nie są poparte badaniami stanu faktycznego czasochłonności zadań dla poszczególnych komórek (pomimo tego, że minęło pół roku od zatwierdzenia opisów), nie podjęto działań mogących usprawnić system opisów i wartościowania, nie dokonano korekty błędnych zapisów w zarządzeniu, nie dostosowano zarządzenia do stanu faktycznego, mającego obowiązywać w trakcie dokonywania nowych opisów. Przepuszczalnie obserwacje poczynione na przykładzie jednego referatu czy nawet urzędu nie odzwierciedlają potrzeb w zakresie opisów we wszystkich podobnych komórkach. Jednak wynika z nich jednoznacznie, że opisy sporządzone na zaproponowanych zasadach nie spełnią założeń zawartych w § 3 zarządzenia. Odnosi się to szczególnie do komórki dozoru, na podstawie której dokonano powyższej analizy, która tak dalece różni się od proponowanych zasad opisu, że 20% zmiana w zakresie czasochłonności ogólnej zadań nie będzie odzwierciedlała stanu faktycznego. Jak wynika z przykładów opisanych powyżej różnice pomiędzy czasochłonnością określoną w zał. nr 2, a faktycznie wykonywanymi czynnościami są olbrzymie. Wprowadzenie zmian do zarządzenia w proponowanej formie, będzie aktem wadliwym, mocującym fikcję w systemie zmian modernizacyjnych Służby Celnej. Propozycją alternatywną było by przyjęcie w § 6 ust.5 brzmienia **“Dopuszcza się możliwość zmiany czasochłonności ogólnej poszczególnych zadań na poziomie komórki, do rzeczywistych potrzeb niezbędnych do realizacji zadań.”**

ERROR: syntaxerror
OFFENDING COMMAND: --nostringval--

STACK:

/Title
()
/Subject
(D:20110815100335)
/ModDate
()
/Keywords
(PDFCreator Version 0.8.0)
/Creator
(D:20110815100335)
/CreationDate
(User)
/Author
-mark-